

# Raad voor maatschappelijk welzijn

## Notulen

Zitting van 26 oktober 2016

---

### Aanwezig:

mevrouw Birgitt Carlier, OCMW-voorzitter; de heer Alois Van Grieken, Raadslid; de heer Willy Bijmens, Raadslid; de heer Armand Busselen, Raadslid; mevrouw An Pools, Raadslid; mevrouw Martine Bries, Raadslid; mevrouw Els Lijnen, Raadslid; de heer Kristof Mols; mevrouw Marie-Claire Serwy; mevrouw Nadine Dethier, OCMW-secretaris

---

## OPENBARE VERGADERING

### Goedkeuring notulen vorige vergadering

|          |   |
|----------|---|
| <b>1</b> | <b>Goedkeuring notulen openbare vergadering van 28 september 2016</b> |
|----------|---|

### GOEDGEKEURD

De Raad keurt de notulen van 28 september 2016 goed.

### Stemming

Individuele stemming

- 9 stem(men) voor: Birgitt Carlier; Alois Van Grieken; Willy Bijmens; Armand Busselen; An Pools; Martine Bries; Els Lijnen; Kristof Mols; Marie-Claire Serwy

### Financiën

|          |                      |
|----------|----------------------|
| <b>2</b> | <b>Mandatenlijst</b> |
|----------|----------------------|

### GOEDGEKEURD

De mandatenlijst van het dienstjaar 2016 van 3178 tot en met 3590 wordt goedgekeurd.

## **Stemming**

Individuele stemming

- 9 stem(men) voor: Birgitt Carlier; Alois Van Grieken; Willy Bijmens; Armand Busselen; An Pools; Martine Bries; Els Lijnen; Kristof Mols; Marie-Claire Serwy

## **Bijlagen**

1. Verantwoordingen lijst 2016 (9).pdf

## **Woonzorgcentrum**

|          |  |
|----------|--|
| <b>3</b> | <b>Toewijzen onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking onderhoud liften</b> |
|----------|--|

**GOEDGEKEURD**

## **Stemming**

Individuele stemming

- 9 stem(men) voor: Birgitt Carlier; Alois Van Grieken; Willy Bijmens; Armand Busselen; An Pools; Martine Bries; Els Lijnen; Kristof Mols; Marie-Claire Serwy

## **Juridische motivering**

- het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, inzonderheid artikels 51 en 52, betreffende de bevoegdheden van de raad voor maatschappelijk welzijn
- de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten
- het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikelen 105 en 110

## **Feitelijke motivering**

In het kader van de opdracht "Onderhoud liften" werd een bestek met nr. 2016-030 opgesteld door Woonzorgcentrum Het Meerlehof. Deze opdracht moet gegund worden bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking zoals beslist in de OCMW-raad van 31 augustus 2016.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 5.000,00 incl. btw.

Volgende leveranciers werden aangeschreven: ThyssenKrupp Liften Ascenseurs, Coopman, LTB, Renu liften, Leysmans.

Bij de opening van de inschrijvingen op 2016-10-04 werd geen enkele inschrijver genoteerd.

In het verleden was de firma ThyssenKrupp steeds de enige inschrijver was en zij doen op dit ogenblik het onderhoud van de liften.

Zij zijn bereid om het onderhoud gedurende een jaar verder te zetten onder dezelfde voorwaarden als de huidige overeenkomst (*mail van 11.10.2016*).

Het is aangewezen voor de continuïteit van het onderhoud van de liften, de bestaande opdracht bij ThyssenKrupp voor een jaar te verlengen.

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De huidige opdracht voor het onderhoud van de liften wordt voor een jaar verlengd.

### **Artikel 2**

De firma ThyssenKrupp zal het onderhoud van de liften van wzc Het Meerlehof en GAW Residentie Den Eik van 1.01.2016 tem 31.12.2017 doen tegen bestaande voorwaarden:

- Het Meerlehof voor € 2 208 + btw (6 %) per jaar
- Residentie Den Eik voor € 918 EUR + btw (12 %) per jaar

## **Secretariaat**

|          |  |
|----------|--|
| <b>4</b> | <b>Integratieproject - stand van zaken</b> |
|----------|--|

**KENNIS GENOMEN**

|          |  |
|----------|--|
| <b>5</b> | <b>Schriftelijke vraag Armand Busselen : parlementaire vraag i.v.m. huishoudelijk reglement OCMW</b> |
|----------|--|

**KENNIS GENOMEN**

Armand Busselen geeft een korte toelichting over zijn vraag: "Iedereen heeft het agendapunt met de parlementaire vraag en het antwoord van de minister kunnen lezen. Dit agendapunt moet geen kennisneming zijn. Het antwoord van de minister is duidelijk, VVSG is dezelfde mening toegedaan. Het opmaken van de notulen is een bevoegdheid van de secretaris en ik vraag haar dan ook dat de notulen correct toegepast zouden worden en de presentiegelden teruggevorderd worden.

Het antwoord van voorzitter Birgitt Carlier: "U hebt reeds een klacht ingediend bij de gouverneur, maar deze klacht werd verworpen. Er werd uitdrukkelijk gesteld dat er geen sprake is van het ten onrechte uitbetalen van presentiegelden. De gouverneur was van mening dat het hier ging om een materiële missing die moest rechtgezet worden. Het enige rechtsmiddel dat u nog ter beschikking had was een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State en dat hebt u niet gedaan. Het zou een teken geweest zijn van respect voor uw collega-raadsleden en voor de democratische rechtsgang als u het daarbij had gelaten. Uw parlementaire vraag is geen correcte weergave van de gang van zaken, nl. over de materiële missing werd gezwegen. De minister kan enkel maar antwoorden op de door u gestelde vraag namelijk of een reglement dat goedgekeurd werd moet nageleefd worden en dit is evident want het is een basisprincipe van een rechtsstaat. Net zoals indien er een klacht wordt ingediend, alle partijen zich moeten houden aan de normale procedures en uitspraken moeten respecteren.

Armand Busselen: ik geef toe dat er een materiële missing gebeurd is maar het huishoudelijk reglement had moeten toegepast worden en niet retroactief aangepast. Het antwoord van de

gouverneur was trouwens van de waarnemend gouverneur. Worden de presentiegelden teruggevorderd?

Birgitt Carlier: Vermits u alle beschikbare rechtsmiddelen hebt uitgeput of niet aangewend moet de OCMW-raad geen beslissing nemen met betrekking tot de parlementaire vraag

### Juridische motivering

- De Organieke Wet van 8 juli 1976 op de OCMW
- De bepalingen van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

### Feitelijke motivering

#### **Standpunt OCMW-raad naar aanleiding van de schriftelijke parlementaire vraag van Björn Rzoska (Groen) en het antwoord van Minister Homans over de toepassing van het goedgekeurde huishoudelijk reglement van de OCMW-raad.**

Op 5 juni 2015 werd klacht ingediend bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur Limburg tegen het onterecht uitbetalen van presentiegelden voor deelname aan vergaderingen van het Bijzonder Comité Woonzorgcampus en het Bijzonder Comité Sociale Dienst gedurende een periode van 10 maanden.

Voor deelname aan deze vergaderingen werd er immers geen presentiegeld voorzien in het nieuwe **goedgekeurde** huishoudelijk reglement.

In totaal gaat het om ongeveer 8000 €.

Het Agentschap Binnenlands Bestuur Limburg oordeelde dat het niet wenselijk was een toezichtmaatregel op te leggen. Als motivatie werd de uitleg van het OCMW dat het om een materiële vergissing ging, ontstaan bij het knippen en plakken van de teksten, als plausibel beschouwd.

Op de eigenlijke concrete vraag of de bepalingen van een **goedgekeurd** huishoudelijk reglement al of niet correct dienen toegepast te worden, werd geen antwoord gegeven. Ook stelt het Agentschap in haar motivatie dat niemand van de raadsleden de vergissing van het secretariaat tijdens de raadszitting heeft vastgesteld. Dit is pertinent onjuist.

Als een reglement gewijzigd wordt ( afschaffen van Bijzonder comité Ouderenzorg en het Vast Bureau en vervangen door een nieuw Bijzonder Comité Woonzorgcampus) om een raadslid te kunnen uitsluiten, dan kan men toch niet van dat betrokken raadslid verwachten dat deze constructief de gemaakte blunders als gevolg van grove nalatigheid en nonchalance, gaat rechtzetten.

Ook het feit dat de gemaakte 'fout' werd rechtgezet tijdens een raadszitting 10 maanden later en de presentiegelden retroactief werden goedgekeurd is zeer bedenkelijk.

Hoe dan ook, omdat het antwoord van de waarnemend gouverneur mij geen voldoening gaf, heb ik hierover een schriftelijke vraag laten stellen aan Minister Homans, bevoegd voor Binnenlands Bestuur. ( zie bijlagen)

Het antwoord van de minister is duidelijk : ***"Het OCMW moet de bepalingen uit het goedgekeurd reglement naleven, net zoals het de overige regels die het heeft vastgesteld moet eerbiedigen bij de concrete toepassing ervan."***

Vraag en antwoord werden ondertussen voorgelegd aan de VVSG (Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten). Deze hadden de eerder ingediende klacht al besproken bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur in Brussel en kwamen tot de conclusie dat de presentiegelden wel degelijk onterecht zijn uitbetaald.

VVSG bevestigt nu dat het antwoord van de minister duidelijk en ook zeer logisch is: de bepalingen uit een goedgekeurd huishoudelijk reglement moeten correct toegepast worden. Het retroactief en gemotiveerd rechtzetten verandert daar in feite niets aan.

Concrete vraag aan de Raad : Gaat men op basis van het antwoord van de minister over tot het correct toepassen van het reglement en de onterecht uitbetaalde presentiegelden terugvorderen?

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De Raad neemt kennis van de vraag van raadslid Busselen.

Namens De Raad voor maatschappelijk welzijn

OCMW-Secretaris  
Nadine Dethier

OCMW-Voorzitter  
Birgitt Carlier